BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2929-8/20

Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 114/20 od 05.10.2020. godine, žalitelja Begprom d.o.o. Kalesija, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-22882/20 od 01.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja Begprom d.o.o. Kalesija, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-22882/20 od 01.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-22882/20 od 01.10.2020. godine. Obavještenje o

nabavci broj 1426-7-1-39-3-51/20 objavljeno je 09.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.
Begprom d.o.o. Kalesija (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke po žalbi na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-5-63-22882/20 od 01.10.2020. godine, izjavio je žalbu 05.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 16.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu Odluke o izboru ponuđača broj:03-5-63-22882/20 od 01.10.2020. godine donesene od strane ovog ugovornog organa, ponuđač Begprom d.o.o. Kalesija u ostavljenom roku izjavljuje žalbu na istu.

I.

Pobijanom Odlukom broj gornji ugovorni organ ugovor dodjeljuje društvu Emax d.o.o. Tuzla u postupku javne nabavke ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja za potrebe Podružnice ~Elektrodistribucija~Tuzla, KZ broj: 36/20.
Ugovor se dodjeljuje prednje spomenutom ponuđaču iz razloga koji se mogu sumirati na način da ugovorni organ smatra da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne dostavljene ponude ponuđača Emax d.o.o. Tuzla i ponuđača CLK-Interpromet d.o.o.Doboj Istok, dok je ponuda žalitelja okvalificirana neprihvatljivom iz razloga što žalitelj nije udovoljio postavljenim zahtjevima u pogledu traženog iskustva u isporuci roba koji se odnose na predmet nabavke, držeći da dvije od dostavljene tri potvrde o izvršenim ugovorima od strane žalitelja sadržajno ne udovoljavaju postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji.

II.

Pobijana Odluka je po stavu ovog žalitelja neosnovana.
Naime, Ured za razmatranje žalbi je u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-1445-8/20 od 02.07.2020. godine jasno ukazao, prihvaćajući žalbu ovog žalitelja kao osnovanu, da ugovorni organ *"u ponovljenom postupku će.....zatražiti od žalitelja da pojasni dostavljene reference koje se odnose na potvrdu na stranici br.27 ponude kako bi ugovorni organ utvrdio da li dostavljena potvrda odgovara postavljenim zahtjevima iz tačke 2.1.c) TD. Nakon utvrđenog činjeničnog stanja ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69.Zakona o javnim nabavkama poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom Rješenju."*
Dana 14.07.2020. godine, žalitelj je dao jasno pojašnjenje na osnovu zahtjeva ugovornog organa u kojem je potvrdio isporuku kao uspješnu sa kašnjenjem manjeg dijela isporuke zbog svih tada obrazloženih razloga.

Ugovorni organ je sukladno pruženom pojašnjenju te pruženim dokazima/potvrdama o isporuci imao adekvatne dokaze o uspješnim isporukama predmetnih roba od strane žalitelja trećem licu, pa je ugovorni organ na tom osnovu, a imajući u vidu Rješenje URŽ-a, mogao donijeti samo jednu ispravnu odluku a to je da se u ovoj javnoj nabavci ponuda žalitelja Begprom d.o.o. Kalesija mora cijeniti kvalificiranom.

Međutim, ugovorni organ je postupio suprotno zahtjevu URŽ-a te je zatražio i pojašnjenje od strane trećeg lica - RMU Banovići d.d. Banovići, koje je spornu isporuku u svom kratkom pojašnjenju, bez posebnog obrazloženja, ocijenilo neuspješnom.

Dakle, iako je RMU Banovići u svojoj potvrdi, koju smo dostavili na stranici 27. ponude, naveo da je isporuka uspješna osim kašnjenja jednog dijela robe, sada ovaj Rudnik daje sasvim suprotnu izjavu tako da je ovo pravno lice dalo dvije izjave suprotne jedna drugoj što je contradictio in adiecto. nelogičnost, gdje se postavlja opravdano pitanje, KOJA IZJAVA JE SADA VJERODOSTOJNIJA?

Također, iznenađuje stav RMU Banovići d.d. koje društvo sa kredibilnošću privrednog subjekta ima višedecenijsku tradiciju i ugled jednog od najznačajnijih RMU u BiH, može dati izjave koje unose dodatnu konfuziju u cijelu priču, suprotno svim dobrim poslovnim običajima.

Na osnovu prednje pobrojanih činjenica, smatramo da je ugovorni organ pobijanom Odlukom previdio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama kao i zanemario instrukcije Ureda za razamtranje žalbi postupajući suprotno istima, čime se pobijana Odluka ukazuje nezakonitom te se iz svih ovih razloga i pobija.

Za primijetiti je da ugovorni organ u svom rigidnom formalizmu zanemaruje činjenicu da je žalitelj u ovom postupku javne nabavke u svrhu dokazivanja uslova iz člana 48. ZJN-a i zahtjeva TD dostavio dvije validne potvrde. Žalitelj drži da je ugovorni organ manjkavo odnosno na pogrešan način cijenio dostavljene dokaze žalitelja u pogledu dostavljenih potvrda. Naime, obzirom da su tenderskom dokumentacijom nesporno tražene minimalno dvije potvrde o dva realizirana ugovora, žalitelju nije jasno na koji način je ugovorni organ cijenio da isti ne ispunjava zadane zahtjeve. Ovo iz razloga dostave potvrda o urednoj realizaciji ugovora gdje jedna potvrda sadrži izričit navod o urednoj realizaciji ugovora vrijednosti 49.977,54 KM bez PDV-a, dok druga sadrži navod o uspješnoj realizaciji ugovora vrijednosti 43.405,02 KM bez PDV-a s tim da je za jedan (manji) dio robe isporuka bila zakašnjela.

Kod činjenice da je procijenjena vrijednost ove javne nabavke bila 6.000,00 KM bez PDV-a a da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio najmanje dvije valjane potvrde o urednoj/uspješnoj isporuci traženih roba od preko 90.000,00 KM bez PDV-a (jedna isporuka = 49.977,54 KM), držimo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje iz čega proizlazi nezakonita odluka o eliminaciji ponude žalitelja u ovom postupku javne nabavke. Naime, iz dostavljenih potvrda je jasno vidljivo da žalitelj ima potrebno iskustvo i sposobnost realizirati ugovor koji je predmet javne nabavke. Odluka ugovornog organa u pogledu iznesenih razloga za eliminaciju žalitelja

nezakonita je stoga i sa aspekta Zakona o javnim nabavkama BiH kao i osnovnih principa zakonitositi i materijalne istine iz Zakona o upravnom postupku BiH.
Ugovorni organ imajući u vidu sva prednja činjenična utvrđenja nije postupao u skladu sa proceduralnim pravilima ZJN-a BiH jer nije pravilno primijenio institut pojašnjenja ponude a niti je prethodno uzeo u obzir instrukcije iz Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1445-8/20, te tako nije donio valjanu i na zakonu osnovanu odluku u predmetnoj javnoj nabavci.
Evidentno je da ugovorni organ, postupajući nejednako i diskriminirajuće prema žalitelju, prilikom ocenjivanja ponude žalitelja nije argumentirano dokazao da postoje činjenice i okolnosti zbog kojih bi ponuda žalitelja bila nekvalificirana u ovom postupku javne nabavke.

III.

Iz svih prednjih razloga predlaže se da ugovorni organ u predmetnoj stvari obustavi postupak dodjele ugovora te da poništi pobijanu Odluku i zatim da donese, novu, zakonitu Odluku, odnosno da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje rješavanje.
Ukoliko predmetna stvar bude proslijeđena na rješavanje Uredu za razmtranje žalbi, tražimo da nam se dosude troškovi postupka koji se sastoje od iznosa taksi na pokretanje postupka po žalbi te iznosa administrativne takse.

Ugovorni organ je aktom broj 03-5-63-24328/2020 od 14.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Postupak javne nabavke roba: Nabavka ležajeva za agregate u djelatnosti Proizvodnja, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: KZ-36/20, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku, broj: 03-5-63-8872/2020 od 09.04.2020. godine. Ugovorni organ je dana 09.04.2020. godine, objavio obavještenje o nabavci, broj: 1426-7-1-39-3-51/20, na web stranici www.ejn.gov.ba.
Odlukom o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine kao najpovoljniji ponuđač izabrano je društvo „BegProm" d.o.o. Kalesija sa ponudom u iznosu od 4.800,00 KM bez PDV-a.
Dana, 26.05.2020. godine, zaprimljena je žalba žalitelja „CLK-INTERPROMET" d.o.o. Doboj Istok na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine.
Komisija za nabavku je u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Radi ocjene osnovanosti žalbe, Komisija za nabavku u predmetnom postupku, ponovo je izvršila uvid u tendersku dokumentaciju, broj: KZ-36/20 i ponudu ponuđača „BegProm" d.o.o. Kalesija, te utvrdila da je žalba žalitelja „CLK-INTERPROMET' d.o.o. Doboj Istok djelimično osnovana.

Na osnovu navedenog, donesena je Odluka po žalbi na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine kojom je usvojena kao djelimično osnovana žalba žalitelja „CLK- INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok izjavljena na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-11342/2020 od 20.05.2020. godine, te ponuda ponuđača „BegProm“ d.o.o. Kalesija ocijenjena kao neprihvatljiva.

Dana, 11.06.2020. godine, zaprimljena je žalba žalitelja „BegProm" d.o.o. Kalesija izjavljena na Odluku po žalbi na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-12797/20 od 08.06.2020. godine

Izjavljena žalba sa izjašnjenjem i potrebnom dokumentacijom za odlučivanje dostavljena je 15.06.2020. godine. Uredu za razmatranje žalbi.

Dana, 06.07.2020. godine zaprimljeno je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1445-8/20 od 02.07.2020. godine kojim je usvojena žalba i poništena Odluku po žalbi na Odluku o izboru ponuđača, broj: 03-5-6312797/20 od 08.06.2020. godine te predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju Rješenja je navedeno *„U ponovljenom postupku ugovorni organ će shodno članu 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zatražili od žalitelja da pojasni dostavljene rejerence koje se odnose na potvrdu na stranici 27. ponude, kako bi ugovorni organ utvrdio da li dostavljena potvrda odgovara postavljenim zahtjevima iz tačke 2.1. c) TD. Nakon utvrđenog činjeničnog stanja ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju “.*

Dana. 08.07.2020. godine, ponuđaču „BegProm“ d.o.o. Kalesija upućen je Zahtjev za pojašnjenjem reference u ponudi broj: 03-5-63-15610/2020.

Ponuđač „BegProm“ d.o.o. Kalesija je 14.07.2020. godine dostavio Pojašnjenje reference u ponudi.

Iz dostavljenog Pojašnjenja reference u ponudi nije bilo moguće utvrditi da li je riječ o višoj sili odnosno da li se kašnjenje u isporuci robe (ne)može pripisati krivici isporučioca robe odnosno ponuđaču „BegProm“ d.o.o. Kalesija. Iz navedenog razloga, dana 20.07.2020. godine, upućen je Zahtjev za pojašnjenjem Potvrde o realizovanom ugovoru broj: 03-5-63-16723/2020 izdavaocu potvrde Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići.

Dana, 08.09.2020. godine, zaprimljeno je Pojašnjenje, broj: 13542/20 od 04.09.2020 godine od Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići u kojem stoji: *„Obzirom da je firma „Begprom" doo Kalesija kasnila sa isporukom robe po Ugovoru br. 1235/18 od 20.07.2018. godne. izjašnjavamo se da je isti Ugovor realizovan neuspješno“.*

Iz navedenog je proizašla potreba za stavljanjem van snage Odluke o izboru ponuđača, broj: 03-5-63- 11342/2020 od 20.05.2020. godine, kao i potreba za ponovnom ocjenom blagovremeno primljenih ponuda ponuđača.

Komisija za nabavku je utvrdila, da ponude ponuđača „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok i „EMAX“ d.o.o. Tuzla ispunjavaju sve zahtjeve tražene tenderom i iste su ocijenjene kao prihvatljive.
Ponuda ponuđača „BegProm“ d.o.o. Kalesija ocijenjena je neprihvatljivom.
Potreba da se poništiti prethodno održana e-aukcija od 15.05.2020. godine proizilazi iz činjenice da je na njoj kao ponuđač učestovao i „BegProm“ d.o.o. Kalesija čija je ponuda sada ocijenjena kao neprihvatljiva, te da se ponovo zakaže e-aukcija za ponuđače „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok i „EMAX“ d.o.o. Tuzla čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive.
Dopisom, broj: 03-5-63-21650/2020 od 17.09.2020. godine, uz nephodnu dokumentaciju zatraženo je od Agencije za javne nabavke poništenje prethodno održane e-aukcije od 15.05.2020. godine i zakazivanje nove e-akcije.
Agencija za javne nabavke je za ponuđače „CLK-INTERPROMET“ d.o.o. Doboj Istok i „EMAX“ d.o.o. Tuzla zakazala e-aukciju za dan 25.09.2020. godine u 15 sati. Na osnovu provedene e-aukcije, u skladu sa Izvještajem o toku i završetku e-aukcije, izvršena je konačna ocjena ponuda.
Dana, 01.10.2020. godine, donesena je Odluka o izboru ponuđača, broj: 03-5-63-22882/2020 kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač "EMAX" d.o.o. Tuzla.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, žalitelj "BegProm" d.o.o. Kalesija na istu izjavljuje žalbu dana, 05.10.2020. godine.
Ugovorni organ u cijelosti ostaje pri stavu izraženom u Odluci o izboru ponuđača, te u cijelosti drži neosnovanom žalbu žalitelja „BegProm“ d.o.o. Kalesija iz sljedećih razloga:

1 Ugovorni organ je u svemu postupio prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1445-8/20 od 02.07.2020. godine.
Dana, 08.07.2020. godine, ponuđaču „BegProm“ d.o.o. Kalesija upućen je Zahtjev za pojašnjenjem reference u ponudi broj: 03-5-63-15610/2020.
Ponuđač „BegProm“ d.o.o. Kalesija je 14.07.2020. godine dostavio Pojašnjenje reference u ponudi u kojem navodi: *„...Naglašavamo da smo u vrijeme dostave ponude nudili ležajeve koje su naši dobavljači u tom trenutku imali na stanju. Kako je sam postupak javne nabavke u RMU Banovići d.d. bio dugotrajan obzirom na obustave postupka zbog žalbi ponuđača, to se cjelokupan postupak nabavke protegnuo na cca. 6. mjeseci. Kod činjenice da nam naši dobavljači odobravaju maksimalnu opciju ponude od 90 dana to smo u vrijeme potpisivanja ugovora o javnoj nabavci morali zbog trajanja cijelog postupka mijenjati određene pozicije isporuke, što je u konačnosti dovelo do kašnjenja u isporuci nekoliko stavki iz ponude. Radi se dakle o situaciji koju kao ponuđač nismo mogli predvidjeti ili unaprijed izbjeći što predstavlja promijenjene okolnosti sukladno Zakonu o obligacionim odnosima FBiH (primjenjuje se kod ugovora o javnim nabavkama) i iste predstavljaju višu silu... Poštujući navedene odredbe ZOO*

FBiH kao i dobru poslovnu praksu, ugovorni organ RMU Banovići d.d. je svu robu iz predmetne potvrde uredno zaprimio te nam nije obračunao ugovornu kaznu za kašnjenje isporuke spomenutog manjeg dijela robe, a to su činjenice koje se vrlo jednostavno mogu provjeriti i kod ugovornog organa."

Iz dostavljenog Pojašnjenja reference u ponudi nije bilo moguće utvrditi da li je riječ o višoj sili odnosno da li se kašnjenje u isporuci robe (ne)može pripisati krivici isporučioca robe odnosno ponuđaču „BegProm" d.o.o. Kalesija. Iz navedenog razloga ali i zbog činjenice da sam ponuđač ističe ***"...a to su činjenice koje se vrlo jednostavno mogu provjeriti i kod ugovornog organa***, dana 20.07.2020. godine, upućen je Zahtjev za pojašnjenjem Potvrde o realizovanom ugovoru, broj: 03-5-63-16723/2020 izdavaocu potvrde Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići.

Dana, 08.09.2020. godine, zaprimljeno jc Pojašnjenje, broj: 13542/20 od 04.09.2020 godine od Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići u kojem stoji: *„Obzirom da je firma „Begprom" doo Kalesija kasnila sa isporukom robe po Ugovoru br. 1235/18 od 20.07.2018. godine, izjašnjavamo se da je isti Ugovor realizovan neuspješno.*

Sam sadržaj Potvrde o realizovanom ugovoru, broj: 03-5-63-16723/2020 izdavaoca potvrde Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići stvarao je mogućnost različitog tumačenja iste, zbog čega upravo dostavljeno Pojašnjenje broj: 13542/20 od 04.09.2020. godine otklanja sve nedoumice njene interpretacije ukazujući na činjenično stanje, a što potvrđuje i samu činjenicu da žalitelj „BegProm" d.o.o. Kalesija u svome Pojašnjenju neuspješno i neuvjerljivo pokušava dokazati da se radi o uspješno realizovanom ugovoru.

Ne radi se, kako to navodi žalitelj o „rigidnom formalizmu" *„...kada potvrda na koju se poziva žalitelj a koja se nalazi na stranici 27 ponude sadrži pored navoda „uspješno" i navod „uz kašnjenje jednog dijela robe od 60 dana"*. Naime, kašnjenje prilikom isporuke robe se ne može smatrati urednim izvršenjem ugovora jer rok isporuke robe predstavlja jednu od osnovnih ugovornih obaveza prodavca iz ugovora koji za predmet ima kupovinu odnosno nabavku robe. Pojašnjenje, broj: 13542/20 od 04.09.2020 godine od Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići upravo i potvrđuje prethodno navedeno: „Obzirom da je firma „Begprom" doo Kalesija kasnila sa isporukom robe po Ugovoru br. 1235/18 od 20.07.2018. godne, izjašnjavamo se da je isti Ugovor realizovan neuspješno.

Imajući u vidu navedeno, konstatovano je, da je ponuđač „BegProm" d.o.o. Kalesija u svojoj ponudi dostavio samo jednu prihvatljivu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, dok su tačkom 2.1.c) tenderske dokumentacije zahtijevane minimalno dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ između ostalog ističe da je u svim fazama predmetnog postupka javne nabavke postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Iz svega izloženog prozilazi da su žalbeni navodi odnosno žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana.

Iz izloženog, da se zaključiti da je Komisija ugovornog organa postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponude i da je postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2929-4/20 od 23.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2929-5/20 od 23.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Emax d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je ugovorni organ povrijedio osnovne principe Zakona o javnim nabavkama i zanemario instrukciju Ureda za razmatranje žalbi postupajući suprotno istoj, te da je nezakonito donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
S tim u vezi ovaj organ ističe da je Rješenjem broj JN2-03-07-1-1445-8/20 od 02.07.2020. godine predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, s obzirom na kontradiktornosti u dostavljenoj Potvrdi o realizovanom Ugovoru na stranici 27. ponude žalitelja u kojoj je izdavatelj potvrde naveo da je ugovor realizovan uspješno uz kašnjenje jednog dijela robe od 60 dana. Shodno navedenom ovaj organ je predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak sa uputom da u ponovnom postupku shodno članu 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama zatraži

od žalitelja da pojasni dostavljene reference koje se odnose na potvrdu na stranici 27. ponude kako bi ugovorni organ utvrdio da li dostavljena potvrda odgovara postavljenim zahtjevima iz tačke 2.1.c) TD, nakon čega će donijeti novu odluku u postupku.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 08.07.2020. godine žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenje reference u ponudi kojim je od **žalitelja** zatražio da se izjasni da li je Ugovor broj 1235/18 od 20.07.2020. godine, za koji je izdata potvrda o realizovanom Ugovoru broj 7691/20 od 29.05.2020. godine, na str. 27. ponude, (ne)uredno, odnosno (ne)uspješno realizovan, da li je bilo kašnjenja u isporuci robe koja se ne (može) smatrati krivicom žalitelja, te da za svoje navode ponudi i određene dokaze.
Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 15.07. 2020. godine dostavio ugovornom organu pojašnjenje reference u ponudi u kojem je naveo da se radi o isporuci ležajeva od dva različita dobavljača, te da je u vrijeme dostave nudio ležajeve koje su njegovi dobavljači imali na stanju, te navodi da je do kašnjenja u isporuci nekoliko stavki iz ponude došlo zbog činjenice da mu dobavljači odobravaju maksimalnu opciju ponude od 90 dana tako da je u vrijeme potpisivanja ugovora o javnoj nabavci morao zbog trajanja cijelog postupka mijenjati određene pozicije isporuke.
Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke navodi da iz dostavljenog pojašnjenja reference u ponudi od strane žalitelja nije bilo moguće utvrditi da li je riječ o višoj sili odnosno da li se kašnjenje u isporuci robe (ne)može pripisati krivici isporučioca robe odnosno ponuđaču Begprom d.o.o. Kalesija, te da je iz navedenog razloga dana 20.07.2020. godine upućen Zahtjev za pojašnjenjem potvrde o realizovanom ugovoru izdavaocu potvrde Rudnicima mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, a da je od Rudnika mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići zaprimio pojašnjenje od 04.09.2020. godine u kojem stoji *„Obzirom da je firma „Begprom" d.o.o. Kalesija kasnila sa isporukom robe po Ugovoru broj 1235/18 od 20.07.2018. godine, izjašnjavamo se da je isti Ugovor realizovao* ***neuspješno****".*

Shodno utvrđenom, ovaj organ ističe da kako Potvrda o realizovanom ugovoru na stranici 27. ponude sadrži kontradiktornosti u pogledu navoda o uspješno realizovanom ugovoru gdje je navedeno da je ugovor realizovan uspješno uz kašnjenje jednog dijela robe 60 dana, a kod činjenice da i sam žalitelj i izdavatelj potvrde u svojim pojašnjenjima potvrde navode da je prilikom realizacije ugovora došlo do kašnjenja sa isporukom, pri čemu se izdavatelj potvrde izjasnio da je ugovor realizovan ***neuspješno***, ovaj organ cijeni da Potvrda nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 2.1.c. TD što je ugovorni organ utvrdio nakon provedenog dokaznog postupka. Stoga ovaj organ navod žalitelja smatra **neosnovanim**.
Također se odbija i navod žalitelja da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, s obzirom da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 6.000,00 KM, a da je on dostavio

najmanje dvije valjane potvrde o uspješnoj isporuci traženih roba u vrijednosti preko 90.000,00 KM. S tim u vezi ovaj organ ističe da je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1445-8/20 od 02.07.2020. godine utvrđeno da od tri dostavljene potvrde o uspješno izvršenim ugovorima u ponudi žalitelja jedna nema uopšte navode u uspješno realizovanom ugovoru, već samo da je ugovor realizovan uz kašnjenje isporuke robe od 45 do 60 dana, dok od druge dvije potvrde samo jedna sadrži navode o uspješno izvršenom ugovoru, dok treća (sporna na str. 27. ponude) sadrži kontradiktoran navod, zbog čega je predmet i vraćen ugovornom organu na ponovni postupak utvrđivanja pravog činjeničnog stanja.
S obzirom da je u ponovnom postupku utvrđeno da ugovor iz Potvrde na str 27. ponude nije uspješno realizovan, nesporno je da je žalitelj dostavio jednu potvrdu o **uredno** izvršenom **(jednom)** ugovoru. Kako su tačkom 2.1.c) TD zahtijevana najmanje dva uredno realizovana ugovora, navod žalitelja se smatra **neosnovanim.**
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Begprom d.o.o. Kalesija
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica ED Tuzla
- Emax d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.